



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Яковлев Михаил Андреевич**

Класс: **11**

Технический балл: **80**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Вариант 5

Задание 1д.

- 1) Бухгалтерские издержки = явные издержки (неявные издержки не включаются).
Бухгалтерские затраты за год = 100 тыс. + 250 тыс. + 100 тыс. + 50 тыс. = **500 тыс.**
- 2) Бухгалтерская прибыль = выручка – явные издержки.
Бухгалтерская прибыль мастерской за год = 820 тыс. (выручка) - 500 тыс. (явные или бухгалтерские издержки) = **320 тыс.**

Задание 2д.

Ситуация регулируется **Семейным кодексом** Российской Федерации.

Согласно Семейному кодексу, муж не вправе возбуждать дело о расторжении брака без согласия жены во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка.

Суд отклонит заявление Николая из-за того, что Наталия беременна (ждет второго ребенка).

Задание 3д.

1. Организация стран – экспортеров нефти (ОПЕК) является международной **межправительственной** организацией.
2. Россия **входит** во Всемирную торговую организацию (ВТО).
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в **Париже**.
4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО (**всё верно**).
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, **Китай**, Южная Африка.

Задание 4д.

Художественную интерпретацию можно определить как истолкование, описание и раскрытие идейного-образного содержания смысла художественного произведения (произведения искусства). Иными словами, интерпретация предполагает выявление того смысла, той идеи, которую стремился донести автор, а также способы, посредством которого основная мысль произведения доносится до зрителя, читателя или слушателя. Например, осуществляя интерпретацию литературного произведения, мы выявляем историю создания произведения, контекст и историческую эпоху, когда последнее было создано, анализируем название произведения и его главных героев, идейно-тематическое содержание (включая идею произведения, развитие мысли автора, эмоциональную окраску), сюжет, композицию и т.д. – всё это помогает ответить на вопрос, с какой целью автор написал это произведение и что хотел им сказать. Следует отметить, что интерпретация бывает двух видов: обыденная и научная. К тому же, сама по себе интерпретация не может быть в единичном экземпляре, для большинства произведений невозможно выявить какую-то истинную и безусловную интерпретацию: данное обстоятельство связано с тем, что каждый человек, обращаясь к тому или иному художественному произведению, видит и оценивает последнее через призму

собственного мировоззрения, жизненного опыта, эмоционально-психологического состояния, личностных особенностей.

Задание 5д.

Влияние интернета на формирование общественного мнения

Начало XXI вв. ознаменовало собой беспрецедентный рост роли электронных средств массовой коммуникации и информации в жизни общества. Повсеместное использование интернета для самых различных целей и задач буквально перевернуло мир и кардинально повлияло на жизнь людей в политической, экономической, социальной и духовной сферах жизни общества. В этой работе основное внимание будет уделено проблемам, возникающим в процессе формирования общественного мнения посредством интернета, формам проявления и способам решения этих проблем. Также будет выражена авторская позиция по данному вопросу.

Представляется уместным начать с того, каким образом формировалось общественное мнение в предыдущие исторические эпохи, выявив на основе этого те новшества, которые принесла с собой эпоха интернета и Третья научно-техническая революция (НТР). Как известно, в доиндустриальную (аграрную) эпоху доля грамотных людей в сравнении со всем населением была крайне невелика. Вследствие этого, большая часть населения не была способна воспринимать книги или периодические издания, общественное мнение низших сословий в данный период формировалось в основном посредством устной коммуникации: значимые новости сообщались глашатаями, представителями государя (суверена), в остальном же общественное мнение нижних сословий складывалось за счет коммуникации в рамках своего же сословия, точек пересечения с элитой было очень мало. Грамотность была прерогативой преимущественно привилегированных сословий – дворянства, служителей культа (духовенство или жречество), использование тех или иных текстов (книги, газеты и др.) зачастую было абсолютно необходимо для исполнения их повседневных функций (осуществление управления государством либо отправление различных обрядов, ритуалов). С изобретением печатного станка в XV веке постепенно расширялись возможности периодической печати (газеты, журналы). Индустриальная эпоха ознаменовала собой массовое распространение начального, а затем и среднего образования, грамотности. Всеобщая грамотность, которая стала свершившимся фактом в XIX – XX веках (в зависимости от страны) во всем развитом мире кардинально изменила способы формирования общественного мнения. Чтение периодически издававшихся газет, агитационных листовок и плакатов стало неотъемлемым атрибутом индустриального общества, именно в этот период СМИ начали играть исключительно важную роль не только в информировании населения о тех или иных событиях, но также они стали мощнейшим средством манипулирования массовым сознанием, пропаганды тех или иных социально-политических, культурных, религиозных и иных взглядов.

Постиндустриальная (информационная) эпоха, отсчет которой разные исследователи начинают примерно со второй половины XX – первой половины XXI веков отличается от индустриальной не меньше, чем индустриальная от аграрной, несмотря на то, что постиндустриальное общество в текущий момент находится лишь в самом начале своего развития, а грядущие изменения обещают изменить конвенциональные способы

формирования общественного мнения еще сильнее. Весьма интересно то обстоятельство, что информационное общество в значительной мере стоит на плечах общества индустриального и по своей сути никак не могло возникнуть без изменений, принесенных последним. Здесь, в частности, можно отметить как феномен всеобщей грамотности, так и имеющуюся приобщенность широких слоев населения к постоянному потоку информации из самых отдаленных уголков планеты (пусть даже эта информация достигала своего потребителя не за доли секунды, а за несколько часов или дней). Нельзя не отметить и роль телевидения, подготовившего массового потребителя информации к эпохе интернета.

Чем отличается эпоха интернета в вопросе формирования общественного мнения от предыдущих эпох? Во-первых, информация, которая раньше достигала потребителя в течение нескольких часов или дней, теперь достигает его за считанные секунды. Массовое распространение смартфонов, имеющих доступ в интернет, позволило потреблять новую информацию в любом месте, в любое время и из самых различных источников. Относительно небольшое число печатных изданий в эпоху модерна или считанные десятки (а то и единицы) телевизионных каналов никак не сравнятся с тем бесчисленным количеством источников, которые наличествуют в данный момент. Во-вторых, как следствие распространения современных технологий (компьютеры, планшеты, смартфоны) среди широких слоев населения, источником информации стал практически каждый человек, имеющий доступ в интернет. Социальные сети, YouTube, всевозможные интернет-форумы и электронные периодические издания позволили многократно расширить возможности как поставщиков, так и потребителей информации. В-третьих, новые технологии существенно сократили возможности государства осуществлять цензуру. Немногочисленные исключения, являющие собой попытку сохранить государственный контроль за СМИ в прежних масштабах (например, «суверенный интернет» в Китае или попытки применения китайского опыта в России – блокировка Telegram, недавнее объявление о замедлении работы Twitter), лишь подтверждают обозначенную выше тенденцию: государственная цензура постепенно теряет свое значение. В-четвертых, набирает обороты невиданное ранее явление цензуры со стороны транснациональных корпораций (яркий пример – блокировка аккаунта бывшего президента США Дональда Трампа в Facebook и Twitter). Консенсуса относительно способов реагирования на последнее явления в настоящий момент нет не только в политических элитах, но и среди населения.

Какие проблемы в сфере формирования общественного мнения принесла с собой эпоха интернета? Во-первых, очевидной проблемой увеличение числа источников массовой информации стало снижение их качества. Именно с распространением интернета связывают появление такого явления, как постправда (post-truth, автором термина считается Стив Тесич, использовавший данное понятие при характеристике конфликта в Персидском заливе в 1992 г.), предполагающее обращение не столько к фактам, сколько к эмоциям потребителя информации, что в конечном счете ведет к неизбежному искажению в общественном сознании реальной картины мира и происходящих в нем событий. Во-вторых, как уже было сказано ранее, технологические гиганты (Facebook, YouTube и др.), ставшие платформами выражения мнений и трансляции информации для миллиардов людей по всему миру, прибегают к тем или иным формам цензуры размещающейся на этих платформах информации. В итоге транснациональные корпорации получают невиданные ранее возможности влиять на общественное мнение, блокируя «нежелательный» контент

и поднимая в просмотрах тот контент, который им хочется донести для потребителей (широко известны эксперименты Facebook по фильтрации или намеренному изменению той информации, которая попадает в ленту пользователя, что в итоге приводило к изменению настроения, эмоционального состояния человека, а нередко и убеждений последнего). В-третьих, падение роли государства в цензурировании средств массовой информации и появление новых технологий ведут к повышению доступности для пользователей той информации, которая в прежние эпохи жестко контролировалась (например, порнографический контент, различные сцены насилия, призывы к насилию и др.). Последнее наиболее ярко проявилось во время «Арабской весны» и «цветных революций» XXI века, когда социально-политические потрясения были напрямую связаны с распространением в интернете призывов к осуществлению того или иного коллективного действия (например, свержение действующей власти или конституционного строя).

Существуют ли способы решения обозначенных выше проблем? Данный вопрос не имеет однозначного ответа, можно предложить лишь варианты возможного решения, большинство из которых, по всей видимости, будут предметом компромисса. Увеличение количества низкокачественного контента едва-ли можно отрегулировать государственными механизмами, в данном случае решение возникшей проблемы будет стоять скорее за самими потребителями информацией: обучение навыкам и техникам критического мышления и критической оценки информации, участие экспертов в верификации наиболее резонансной и общественно значимой информации, использование механизма комментирования в социальных сетях и иных информационных платформах для выражения разных точек зрения на произошедшее событие, формирование такого отношения к нему, которое не будет отличаться исключительной односторонностью и тенденциозностью. Определенную роль здесь могут сыграть (и уже играют) сами технологические платформы, ограничивающие или удаляющие материалы, которые очевидно не соответствуют действительности и имеют провокационный или оскорбительный характер. Вместе с тем, сама по себе цензура со стороны интернет-платформ как способ решения проблемы ведет к появлению новой проблемы, а именно, в какой мере и по отношению к какой информации возможно или невозможно применение цензуры и ограничений. В случае отсутствия каких-либо ограничений и правил цензурирования технологические корпорации в итоге приобретают не меньшую, а даже большую власть, чем государство, осуществлявшее цензуру печатных изданий в индустриальную эпоху. Обозначенный вопрос требует широкой общественной дискуссии и поиска компромиссного решения, которое позволило бы в наибольшей степени избавить потребителей от очевидно ложного контента, в то же время сохранив возможность существования различных точек зрения на одну и ту же проблему, причем точка зрения меньшинства ни в какой мере не должна признаваться неверной и отвергаться лишь в силу того, что большинство с ней не согласно.

Таким образом, в данной работе были кратко рассмотрены отличия способов формирования общественного мнения в постиндустриальную эпоху, эпоху интернета, в сравнении с предыдущими историческими этапами, были обозначены проблемы, связанные с ролью интернета как средства массовой информации, а также возможные пути их решения. По моему мнению, решение всех упомянутых проблем является комплексной и всеобъемлющей задачей, стоящей сейчас перед человечеством. Поиск того или иного компромисса обещает быть отнюдь не простым, однако в случае нахождения такового

удастся в определенной степени сократить те издержки и трудности, с которыми сталкиваются потребители информации по всему миру в настоящее время.